

3. VICTOR ET LA NAISSANCE DE LA SCIENCE MODERNE

1500-1700

Une nouvelle époque : des contacts maritimes directs s'établissent entre les continents. La scène de l'histoire humaine s'élargit...

Les navigateurs rapportent des témoignages qui contredisent les savants depuis Galilée. La technique se développe : navigation, boussole.

Trame de Victor de Bogota, à laquelle s'ajoutent les commentaires de membres de l'atelier (JA, BC, CN), de Victors extérieurs (JPC, FD, HFD, AMM) et des propos de l'atelier du 12.5.92 (HD, MSD, BR, FT, et JPC qui rejoint l'atelier)

FT. Il y avait des navigateurs avant Christophe Colomb aussi. Ils ont exploré toute la côte africaine avant Christophe Colomb.

BR. Les Grecs, les Phéniciens...

FT. Je crois qu'il y a des récits de voyage qui sont plus ou moins fantaisistes. Je crois que Pythéas (6° siècle avant JC) a raconté qu'il était allé très au nord.

BR. Jusqu'en Irlande.

FT. On n'est pas sûr de la véracité de ce qu'il a dit.

BR. Ils étaient moins exigeants sur la véracité.

Est-ce que la découverte de l'Amérique avait pu se faire sans la science, (cartographie, navigation), ni le goût du lucre, premier objectif de l'exploration (cf. les voyages de Pythéas et Endymène, 6° siècle avant JC)(CN)

La découverte de l'imprimerie

Gutenberg invente la presse à imprimer en 1434. L'imprimerie existe depuis 50 ans (1455). Le français remplace le latin dans l'écrit.

BR. Il y a des pans entiers de l'activité humaine qui vont rester au latin, par exemple les choses juridiques, etc.

JPC. Ce que vous dites du français est-il vrai des autres langues européennes ? Tous les européens se mettent-ils à écrire dans leur langue ?

FT. Oui, Galilée écrit en italien. En Angleterre ... Ce qui est important c'est que les gens qui ne sont pas les moines dans les monastères, peuvent avoir accès à autre chose.

JPC. Qu'est-ce qui est important, la langue ou l'imprimerie ?

FT. Les deux vont ensemble.

"La raison théorique (Aristote, la scholastique) est soumise au test de l'expérience" (FT)

(Victor : qu'est-ce que ça veut dire ?)

FT. Ca veut dire que les gens ne faisaient pas d'expériences. Depuis Aristote, puis Ptolémée, la connaissance se transmettait au travers des gens savants qui ne remettaient rien en question. Le fait nouveau est que des navigateurs, des marins, vont contredire les cartes de Ptolémée, rapporter des plantes inconnues alors qu'on pensait tout connaître, et prendre le droit de raconter ce qu'ils ont vu.

A ce moment-là, ailleurs...

Dans ce qui est aujourd'hui l'Amérique centrale et l'Amérique du Sud, vivent des peuples aux riches civilisations. Les Aztèques, les Mayas, les Incas, sont parmi les plus connus.

Les prêtres mayas, excellents astronomes, avaient élaboré un calendrier très exact, qui tenait compte de l'année bissextile. Leurs connaissances mathématiques les amenèrent à créer un système décimal et à inventer le zéro, à l'époque où il était inventé en Inde.

JPC. Quelle est l'idée de mettre en avant cette découverte de l'Amérique ? Est-ce parce qu'on a besoin de faire apparaître l'Amérique dans le scénario, de façon immédiate, à ce moment-là, ou bien parce que ça a un rapport avec la science.

MSD. L'idée, c'est d'extirper de Victor européen l'idée qu'il est le centre du monde.

BR. Vous avez vu l'émission sur "Valladolid" ? Ca expliquait assez bien cette idée de riches civilisations : certains ont su les découvrir, pour les autres ça a été un monde de sauvages qui n'avaient aucun droit à exister.

FT. Ce n'était pas des hommes.

HD. Ils n'avaient pas d'âme.

Etaient-ils monothéistes ? HD)

JPC. Les Aztèques ont allègrement détruit et massacré ce qui les précédait... Les civilisations Mayas avaient disparu depuis longtemps quand les Espagnols sont arrivés. La population existait, mais la fameuse culture maya était déjà détruite auparavant. La plupart des civilisations précolombiennes qu'on révère aujourd'hui étaient à 80 % des civilisations mortes à l'arrivée des Espagnols.

On s'accorde bien aujourd'hui sur la réalité du génocide indien et caraïbe, bien que son mécanisme exact soit encore mal compris et reste un sujet bardé de tabous. (Cf. Voyage avec Colomb, E. Plenel)

La science avant la science

Les Incas ne connaissent pas la roue. Pourquoi ? Représentation interdite d'un attribut d'un Dieu ? (HFD)

Les chirurgiens chimus (Pérou, vers 1300-1450) pratiquent des trépanations réussies. Ils furent soumis par les Incas.

Sur le territoire de l'actuelle Colombie, les Taironas...

MSD. C'est pour ça que les Taironas m'intéressent. Parce qu'ils étaient vivants à l'arrivée des Espagnols, et qu'ils avaient apparemment une civilisation évoluée, une cosmologie et une métaphysique sophistiquées. La Cité Perdue découverte il y a quelques années était alors florissante. Ce que j'ai beaucoup de mal à savoir, c'est le lien exact entre les Taironas et les Koguis d'aujourd'hui, qui seraient leurs descendants, et qui ont beaucoup de mal à survivre dans les montagnes de la Sierra Nevada, au nord de la Colombie. Ça me paraît intéressant d'évoquer un groupe encore vivant.

Leur métaphysique sophistiquée : on pourrait en dire autant, m'a dit un ethnologue français (Yon Landuburu, CNRS, Bogota) de nombreuses autres tribus. Par ailleurs, les Koguis sont en train de devenir un sujet à la mode... (Un film de la BBC a été fait, en France un "52 à la Une"...)

La découverte du "Nouveau Monde" par les Européens va
brutalement détruire ces civilisations.

En Afrique, les royaumes du Ghana (800-1300), du Mali
(1100-1700) et du Songhai (?) prospéraient avec le
commerce de l'or...

Pourquoi ? Comment ?

Pourquoi ? A cause du mythe de l'homme blanc ? Importance de ce mythe ?
D'où vient-il? (HFD)

*Les royaumes... prospéraient avec le commerce de l'or... et des esclaves, et
une économie vivrière compétente (savante ?), agriculture, irrigation,
élevage... (CN)*

Les Dogons, ou les Bantous, ou les Fang... (JA)

Les Dogons, trop médiatisés. Ne peut-on trouver un autre peuple ? (JPC)

Se méfier des récits faits aux ethnologues. "Les ethnologues, nous les
mettons dans la paille" = nous leur racontons ce qu'ils veulent entendre.

Voir avec Dakar.

Science et monothéisme

Est-ce que la science aurait pu voir le jour dans un monde qui n'était pas monothéiste ? (MF)

"C'est grâce à l'apport des religions monothéistes que le rationalisme a pu se développer et la science se constituer ; le prix à payer en revanche fut l'intolérance, l'impérialisme, la certitude de détenir seul la vérité".
(C. Lévi-Strauss)

"le prix à payer" : par qui ? (MF)

La Science dont nous parlons aujourd'hui est l'aboutissement d'un long parcours de rationalisation de plus en plus envahissante. Il y a eu d'autres formes (médecine chinoise, par exemple). La religion monothéiste est l'aboutissement d'un parcours comparable (et parallèle ?). Il y a sûrement interaction entre ces deux parcours, qui ne sont pas rectilignes : étapes diverses selon les cultures, les événements politiques et économiques... (BR)

A partir de quand, à propos de quels faits, en quelles circonstances le premier "scientifique" est-il apparu, celui qui a dit consciemment : "Je fais de la science, cette chose qui se sépare de la religion, de toutes les religions, leur est étrangère et vise à expliquer le monde en satisfaisant la raison" (JPC) (Cf. VICT.Grib.26)

FT. Le premier à avoir mathématisé vraiment, c'est Galilée.

MSD. Comme Lévi-Strauss, MF et JA ont dit à diverses reprises que le monothéisme avait aidé au développement de la science. Pourquoi ?

JPC. Bonne question.

BR. Le mot monothéisme... à quel moment peut-on dire que la science monothéiste est née ? On s'aperçoit que les religions qui sont soi-disant polythéistes, en fait, elles ont derrière toute leur multitude de dieux, un principe unique. Seulement, elles ne le nomment pas, elles ne l'affirment pas. Donc quand il y a une affirmation de monothéisme, c'est une affirmation rationaliste, une affirmation de type cartésien.

Par ailleurs, c'est le drame de l'écriture. Tu mets une question sur le tapis, tout le monde peut s'en saisir, une fois qu'elle est posée, tu ne peux plus la balancer.

Détenir la vérité par révélation... Par révélation ou autrement ? quelle importance ? Ce qui est grave, c'est le sentiment de *détenir la vérité*. Qui détient la vérité ? Qu'est ce que la Vérité ? (AMM)

Trame III. Vers.3

5.10.92

6.

En Europe, du côté du ciel

Vers l'an 150 de notre ère, un astronome grec, Ptolémée, enseigne que la terre est immobile, et qu'elle est le centre du monde. Son oeuvre va s'imposer pendant des siècles, à travers le Moyen-Age et la Renaissance.



On le savait bien plus avant lui. (MF)

Pour Victor de Bogota, la grande découverte est le passage de la terre plate à la terre ronde. Il avait l'image en tête d'une vieille gravure représentant un Terre plate et des bateaux plongeant dans l'abîme. Pour lui : "Quand je sais que c'est rond, je m'aventure, sinon où tombe-t-on ?

JPC. Il y a un très beau film d'animation primé (images de synthèse) qui a montré ça il y a 3 ou 4 ans.

Qui a découvert que la terre était ronde ?

Eratosthène. (MF)

Les Grecs, mais avant, je crois, les Mésopotamiens. (CN)

Les Pythagoriciens, aux environs de 500 avant notre ère. (JA)

Les Grecs le savaient, la Genèse, non.

Et pourtant, 300 ans avant notre ère, un autre astronome grec avait imaginé que la Terre pourrait tourner sur elle-même et autour du Soleil. Il se fit accuser d'impiété.

Il faut attendre 1550 pour qu'un astronome polonais, et prudent, Nicolas Copernic, ose réintroduire, à la veille de sa mort, l'idée que le Soleil pourrait être le centre de l'Univers. Pour avoir défendu des idées analogues, le philosophe italien Giordano Bruno est brûlé vif en 1600, sur ordre de l'Inquisition, tribunal de l'Eglise.

Pourquoi est-ce un tel signe d'impiété...

Parce que cela va à l'encontre de la distinction Terre/Ciel. Ca chasse Dieu bien loin... (MF)

A cause de l'ordre social à maintenir. Relire le passage du frère Karamazov (l'athée) qui rêve une rencontre avec le Christ. (CN)

BR. Les Frères Karamazov, le Grand Inquisiteur, tu ne connais pas ? Il y a une grande parabole, le Christ revient sur la Terre et il commence à être un peu écouté par les gens. Et le Grand Inquisiteur arrive de Rome, et le prend en particulier et lui dit : maintenant tais-toi. Tu es venu il y a 2000 ans, tu as fait ton boulot, c'est bien, mais maintenant on a pris les choses en mains et ne viens pas nous casser la baraque.

Cette question me fait penser aux Chinois qui habitaient "l'Empire du Milieu". Etait-ce rassurant de se sentir au centre du Monde ? (AMM)

C'est compliqué, cela a évolué au cours des siècles, rôle enchevêtré de la physique d'Aristote et de l'Eglise. (Cf. *Vict.Grib.32, FT*)

MSD. "Pour avoir défendu des idées analogues" : je crois que c'est faux, je crois que c'est parce qu'il a dit que le monde était infini. (Cf. *Vict.Grib.27, FT*)

Victor souhaite-t-il parler de Tycho Brahé, Képler (grand astrologue) ?

Parenthèses ouvertes par l'atelier

"La Bible dit-elle que la Terre est au centre du monde ? Problèmes de dérives d'un texte initial. (HPD)

La Genèse, un livre tardif

BR. Je suis un peu gêné à propos de la Bible. Le livre de la Genèse est un livre tardif, écrit complètement en milieu grec. Je ne sais pas bien quelles pourraient être les idées des Juifs sur l'origine du monde, ils ont fait une espèce de para-liturgie, comme on fait un jeu scénique. Comme on fait une danse au Palais de Chaillot.

MSD. Interprétation 1992 ! D'où sors-tu tes sources ?

BR. J'entends parler de ça depuis que j'ai 10 ans ! Le livre de la Genèse est absolument tardif dans la Bible.

FT. Quelle date ?

BR. 300, 400 avant JC. Il y a des couches bibliques différentes, en tous cas je ne sais pas trop ce que voulait faire l'auteur biblique, mais pas un livre scientifique. Ce qui est intéressant à comprendre, c'est que c'est là, au moment où nous sommes, 13ème au 16ème siècle, que la scholastique a fait de ce livre le livre scientifique, on a pris ça comme parole d'Évangile.

On repart sur la création

Les deux récits de la Genèse

MSD. Pour l'histoire de la création, il a été proposé précédemment d'utiliser le deuxième texte : Dieu crée l'homme et autour de lui un Jardin.

BR. Ce deuxième récit est plus ancien que le premier. Il doit dater du roi David.

MSD FT a souligné que le premier récit, la création en six jours, est déjà préscientifique.

FT. Oui, par exemple, le soleil est créé le 4ème jour, et la lumière au 1er jour. Ce qui voudrait dire que la lumière de l'aube et du crépuscule n'est pas due au soleil, elle est là avant qu'on voie apparaître le soleil. C'est donc une étape d'un savoir scientifique. L'histoire du firmament aussi - les eaux inférieures, séparées des eaux supérieures, avec un "firmament ferme" pour soutenir les eaux supérieures : on ne savait pas l'eau inférieure s'évapore et retombe.

BR. Et en plus, on pensait, selon Ptolémée 2ème siècle que la terre était une galette qui flottait à la surface de l'abîme.

BR. En fait, on n'a pas répondu à la question : pourquoi est-ce un signe d'impiété de penser que la Terre ne soit pas ronde ?

MSD. Qu'est-ce que tu en penses ?

BR. Ce n'est pas tellement que la Terre soit ronde ou pas, ce qui était scandaleux, c'est que la Terre ne soit pas le centre du monde puisque Dieu y a envoyé son Fils. Il ne pouvait l'envoyer qu'au centre du monde, et pas sur n'importe quelle petite planète. C'est ça le côté impiété du 13è siècle, et comme la Bible ne disait rien, les maîtres faisaient leur enseignement, et les disciples devaient écouter et se taire. écouter le maître et se taire.

"Et pourtant elle tourne..."

Quelque cinquante ans plus tard, vers 1650, Galileo Galilei, ou Galilée, physicien et astronome italien, reprend et complète le système de Copernic. Il affirme que la terre tourne : l'Inquisition l'oblige à abjurer...

En effet, cette théorie contredit le dogme hérité des premiers siècles : un ciel parfait, une terre immobile, un monde fini...

Dédoublement : le ciel des religions et le ciel des physiciens ne coïncident plus.

Physiciens : ciel = mécanique céleste

Religion : ciel = au delà

Le point commun provisoire : Dieu grand horloger (Voltaire) (JA)

Terre immobile, monde fini

MSD. Ce n'était pas un jeu scénique en ce temps-là !

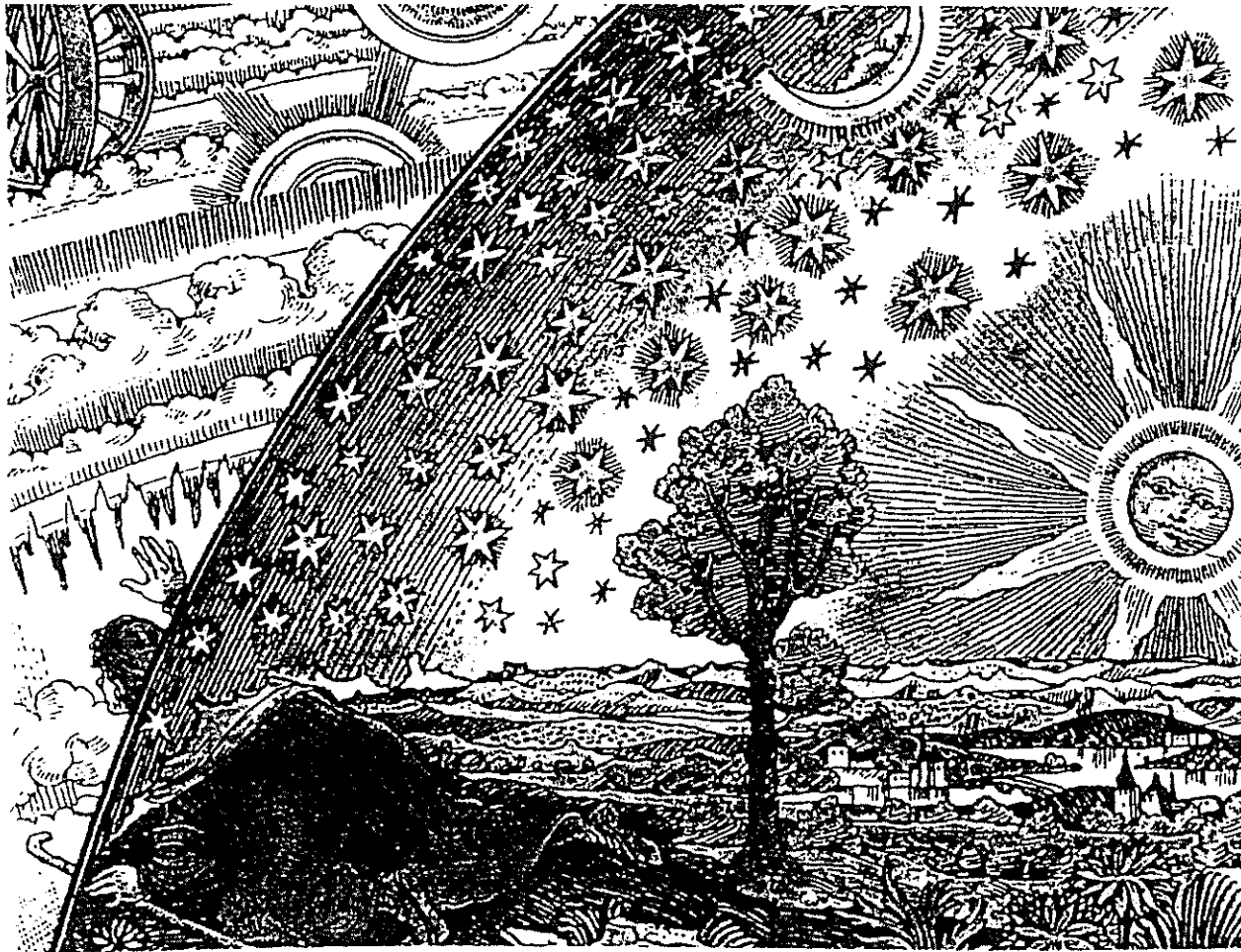
Je pense qu'il faudrait introduire l'histoire de l'horloge et de la mécanique bien réglée qui n'apparaît pas beaucoup là-dedans.

FT. Les savants de l'époque n'étaient pas aussi obtus et réactionnaires qu'on le dit quelquefois. Il y avait des argumentations religieuses, mais il y avait aussi des arguments de physique, d'astronomie. Le modèle ancien convenait pour des tas de choses. On a proposé un modèle nouveau, mais il n'y avait pas forcément beaucoup d'avantages a priori à l'adopter. Et je me demande si ce ne serait pas intéressant de parler de ces arguments, par exemple : pourquoi est-ce qu'on n'est pas décoiffé si la Terre tourne sur elle-même ? Oui ! les gens se posaient la question ! Et les montagnes devraient être usées. Je me demande si ces questions qui ont eu des réponses par la suite, ils ne seraient pas intéressants de les présenter.

HD. C'est amusant, ça mettrait un peu de légèreté.

FT. Ce n'est pas que de la légèreté, ça fait réfléchir. Et quand on parlait du centre de l'univers, les gens se demandaient : qu'est-ce que c'est que le centre de l'univers ? Ils se posaient énormément de questions.

HD. Le Victor du 20ème siècle sera très content de savoir qu'on se posait ce genre de question. Il se sentira moins bête !



Les anges arrivent

"Le Moyen-Age imaginait les planètes guidées par des anges. De Copernic à Galilée le calcul se substitue aux esprits... Mais alors, que faire du monde des esprits ? Le ciel *spirituel* des religions devient évanescant.(JA)

Victor de Bogota ne s'intéresse pas aux anges. Et les autres Victors ?

MSD. On a déjà eu ce problème, dans Victor méditerranéen, quand on introduit l'histoire de Gabriel qui vient raconter à Mahomet qu'il est le témoin de Dieu. C'est un grand messager, Gabriel. Alors, garde-t-on es anges ?

HD. Oui, mais sous une forme originale, il ne faut pas que ce soit les anges de tout le monde.

BR. Ca fait partie du changement dans le quel on n'a plus besoin de faire intervenir les divinités et les anges , on n'a pas besoin chaque fois d'aller demander la permission au Bon Dieu.

JPC. Oui, mais mon père électronicien m'a enseigné les anges, je suis désolé !

BR. Pourquoi tu es désolé ? Tu devrais être content qu'on t'ait enseigné les anges !

JPC. Non, parce que du coup je doutais des deux, l'électronique et les anges !...Je ne pense pas que ce soit un cas unique. Les gens qui vont à Lourdes ne sont pas uniques. (*Anticipation, cf. Trame 5*)

FT. Mais tu en fais quoi, des anges ?

JPC. Ils existent. Moi je vous dis ils n'existent pas, mais il y a un tas de gens qui y croient. Un tas de Victor. Il y a à peu près deux millions de personnes qui vont tous les ans à Lourdes. Ils croient aux anges.

FT. Je croyais qu'il fallait des anges à cause du mouvement.

Un peu avant 1700, Isaac Newton, mathématicien, physicien, astronome et astrologue anglais, comprend que le mouvement des objets sur terre et celui des corps célestes obéissent à une même loi, la loi de la pesanteur ou attraction universelle. Il fait disparaître la frontière entre la terre, imparfaite, et le ciel, parfait. Les deux ne font qu'un tout.

Où Dieu loge-t-il ?

- sur terre (dieux grecs)
- au Ciel (religions du Livre)
- dans l'énergie (animisme. *NB : mot déconseillé*)
- partout (Newton)

Quid de l'Extrême-Orient ?

Il ne faudra que 250 ans pour qu'Apollo permette aux hommes de poser le pied sur la Lune...

La science s'impose...

Les savants de l'époque pensent que le monde fonctionne comme une mécanique cohérente. Ils tentent d'en découvrir le fonctionnement...

Galilée, avec sa lunette pointée vers le ciel, est un des précurseurs de la méthode expérimentale.

A qui et pour quoi ?

Mécanique : premier produit de la science, avec l'aide des mathématiques.

Descartes donnera une méthode : le doute systématique, décomposer en éléments simples, articulés les uns aux autres, à la manière d'une machine...

Quel est le lien du Discours de la méthode avec le mode d'emploi de la science ?

Bien lointain. (MF)

FT. Est-ce que Descartes est nécessaire ?

BR. Absolument nécessaire, mais c'est vrai qu'il porte le chapeau d'un mouvement d'idées qui est plus large que lui.

JPC. Si on n'était pas français, Descartes ?

Pourquoi la science qui se développe est-elle si gênante pour l'Eglise ?

De quoi avait-elle peur ?

Monopole du savoir, donc du pouvoir. (HD)

De perdre son monopole, de perdre son pouvoir.

De l'efficacité de la science. Encore une révolution culturelle. Y a de la casse. (MF)

Début d'un nouvel impérialisme : n'est vrai que ce qui est prouvé scientifiquement. (N'est-ce pas un mythe ?)

On ne peut pas prouver scientifiquement l'existence de Dieu. (HD)

Cependant, ce qui n'est pas prouvé ou connu existe. (le mystère) (FD)
Ne pas perdre en route ce mot "mystère" (cf. Trouville 1990, BR)

Exemple de mythe : l'expression "prouvé scientifiquement". La science ne prouve rien, elle essaie d'avancer. (MF)

Début d'un bras de fer entre raison et foi : deux univers en conflit qui s'éloignent l'un de l'autre, celui de la science et celui de la religion.

Début d'un bras de fer entre science et foi : deux raisons en conflit qui s'éloignent... (MF)

N'est-ce pas au contraire le début d'un temps nouveau : à la science revient le rôle d'expliquer le fonctionnement du monde, à la religion celui de lui donner un sens.

Ce fut l'erreur prolongée de l'Eglise de croire qu'elle savait tout ! Elle avait oublié qu'elle n'avait qu'une seule fonction à assumer: annoncer le règne de Dieu jusqu'à ce qu'il vienne - mission suffisante pour provoquer l'opposition du monde. Que de sottises eût évitées l'Eglise si elle s'en était tenue à sa seule mission. (AMM)

Comme a dit MF : deux vérités simultanément contradictoires valent mieux qu'une. La richesse consiste à ne pas sacrifier la raison à la foi et la foi à la raison. (BC)

BR. Ce ne sont pas deux raisons qui s'éloignent, mais deux mondes qui vont tenter de se rejoindre. Beaucoup de savants comme Pasteur etc. affirment leur foi religieuse et beaucoup d'hommes religieux vont devenir des hommes de science et essayer de faire des passerelles, à tel point que certains ont fait du "concordisme" pour essayer d'arranger point par point.

MSD. On est en 1750, est-ce que là tout ne les sépare pas ?

BR. Déjà au 18ème, il y avait des gens comme d'Alembert qui ont essayé de réparer la déchirure, de recoller les morceaux.

Le 18°, c'est le siècle des Lumières. En Allemagne, il y a un type, le professeur de Kant (?) un peu ric-rac qui voulait tout passer à la moulinette. Un peu avant, il y a eu Leibniz, lui c'est encore une intelligence qui brasse tout, qui voit les choses avec une certaine ampleur, mais après, au Siècle des Lumières, on aboutit sur une chose un peu raide sur la raison et la science.

FT. S'agit-il d'un "bras de fer" ? Ils s'arrangent quand même pour placer Dieu à sa place.

BR. Ils placent Dieu dans leur affaire, mais ils ne renoncent pas à un atome de leur réflexion scientifique.

FT Et ça c'est nouveau, parce qu'avant ils renonçaient. Il y a donc un affaiblissement du pouvoir religieux. C'est effectivement après Newton qu'il y a cet affaiblissement du dogmatisme religieux, parce que Newton a apporté la preuve qu'on ne peut pas continuer à croire selon Aristote. Je crois que c'est ça.

BR. Et puis il n'y a pas des hommes de science et des hommes de foi, c'est dans le bonhomme que ça se passe ; c'est à l'intérieur des hommes, le bras de fer. A cette époque-là, un homme de science sur deux est un homme d'église. Il y a bien quelques hommes qui sont des jusqu'aboutistes de la science ou de la religion, mais pour la plupart, c'est un dialogue dur, irréductible en eux-mêmes.

Comment marche la science ?

Comment marche la science ? répondre : mission impossible ? plutôt dire comment elle ne marche pas ? Ce qui par consensus est considéré comme scientifique ou non, et l'évolution au cours des siècles (FT)

JPC. A partir de quand, à propos de quels faits, en quelles circonstances, le premier "scientifique" est-il apparu, celui qui a dit consciemment : "Je fais de la science, cette chose qui se sépare de la religion, de toutes les religions, leur est étrangère et vise à expliquer le monde en satisfaisant la raison" ? ... Les gens ont-ils eu une activité scientifique sans employer ce terme que nous employons aujourd'hui.

FT. Le premier à avoir mathématisé vraiment c'est Galilée.

MSD. On pourrait reprendre cette question avec un scientifique ou un historien des sciences.

BR. L'un et l'autre, le sachant et le savant.

Réflexion sur le rêve

Le thème du rêve traverse vraisemblablement la science qui à un moment ou un autre, comme activité individuelle du chercheur ou comme résultat, doit bien apparaître comme un rêve du monde. Louis Aragon, dans "Le fou d'Elsa" (1963) n'aime pas le progrès rationaliste.

"Et nous appelons progrès ce changement qui rend nos rêves inutiles".

Et pourtant n'est chercheur que celui qui est capable d'avoir un rêve Galilée rêvait-il, oui ou non ?... L'entêtement de Galilée, manifesté dans sa fameuse réflexion, n'intervient-il pas pour lui lorsqu'il est le seul, ou à peu près, à croire à son système, lorsque c'est encore un rêve, parce que non partagé ? S'il se réveillait aujourd'hui, quel ennui pour lui, de voir son rêve devenu lieu commun ? (JPC)

(Cf. "le rêve du monde de Bachir Diagne, Trouville 1990)

Trame III. Vers.3

5.10.92

19.

Victor et les astres ou : et ses relations avec le ciel

Astrologie/astronomie

"Un regard vers les astres" (Cf. Grib.25)

N'est-ce à cette époque qu'astronomie et astrologie se différencient ? Quelle est la différence ?

Astrologie : interprétation symbolique des relations des hommes avec les astres.

Pour Victor de Bogota, "l'astrologie maintient une relation avec le ciel : les astres donnent une réponse immédiate à des angoisses immédiates"

Victor humaniste

L'humanisme définit et affirme la place de l'homme dans l'univers, ainsi que les relations entre l'homme et Dieu. L'homme commence à prendre en main son propre destin et à redéfinir ses relations avec Dieu et avec l'Univers.

Il n'a fait que ça depuis le début . (MF, AMM)

Un regret :

Ne manque-t-il pas "Victor et son corps" entre Ciel et Terre. Tout ce qu'il perçoit, il le perçoit au travers de son corps, de ses sens. Inclure ou exclure la médecine de l'expo ? (FT)

Trame III. Vers.3

5.10.92

20.